

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИВАНОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

ул. Б.Хмельницкого, 59-б, г.Иваново, 153022

тел/факс (4932) 42-96-65, <http://ivanovo.arbitr.ru>, e-mail: info@ivanovo.arbitr.ru**Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е**

г. Иваново

19 мая 2015 года

Дело № А17-415/2015

Резолютивная часть решения объявлена 15 мая 2015 года

Судья Арбитражного суда Ивановской области Калиничева М.С., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Романовой Е.А., рассмотрев в судебном заседании заявление Общества с ограниченной ответственностью «Ивановское региональное агентство конкурсов и аукционов» (ОГРН: 1073702043172; ИНН: 3702541990) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области о признании незаконными Решения и Предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области от 22.01.2015 г., третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований: Администрация Приволжского муниципального района, ООО «АктивПроект», при участии в судебном заседании:

- от заявителя - Шамин К.С. на основании протокола № 10 внеочередного общего собрания участников ООО «Ивановское региональное агентство конкурсов и аукционов» от 15.11.2012 г., Перилов О.Ю. по доверенности от 02.02.2015 г. № 9/15;
 - от Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области - Волкова Е.В. по доверенности от 11.02.2015 года;
 - от ООО «АктивПроект»: Захарова О.А. по доверенности от 12.01.2015 г., Шарон А.А. по доверенности от 12.05.2015 года,
- установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Ивановское региональное агентство конкурсов и аукционов» (далее – Общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Ивановской области с заявлением о признании незаконными Решения и Предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области (далее - УФАС, антимонопольный орган) от 22.01.2015 г., вынесенных по жалобе ООО «АктивПроект».

В обоснование заявленных требований Общество указало, что, исходя их положений пункта 10 Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утв. Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 N 1085 (далее – Правила оценки № 1085), решение о возможности или невозможности указания в каждом конкретном случае показателей нестоимостных критериев оценки оставлено на усмотрение заказчика. В п. 10

информационной карты открытого конкурса установлен порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, согласно которому оценка по нестоимостным критериям (показателям) выставляется экспертным методом в соответствии с действующей редакцией Правил оценки № 1085. Ссылки антимонопольного органа на необходимость включения в документацию о закупке дополнительных сведений о порядке оценки, заявитель считает несостоятельными, указав, что в ч.1 ст. 50 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) указан исчерпывающий перечень сведений, которые должна содержать конкурсная документация. В Законе о контрактной системе и в Правилах оценки № 1085 требование о наличии сведений, перечисленных антимонопольным органом в оспариваемом Решении, не указано. Дополнительных (специальных) правил относительно порядка оценки показателя «качество работ, услуг» в Правилах оценки №1085 не содержится, следовательно, при соблюдении общих требований к порядку оценки (значимость, максимальное количество баллов и т.п.), Заказчик не может быть признан нарушившим требования законодательства о контрактной системе в ходе формирования порядка оценки по рассматриваемому показателю. По мнению заявителя, антимонопольный орган в своём решении неправомерно руководствовался Письмом МЭРТ №31047-ЕЕ/Д28 и ФАС России №АЦ/5997/14, в котором выражено лишь мнение указанных органов. В отношении установленного в конкурсной документации «экспертного метода» заявитель пояснил, что рассматриваемая правовая категория предусмотрена в Письме Минэкономки РФ от 02.06.2000 года №АС-751/4-605 «О «Методических рекомендациях по оценке эффективности проведения конкурсов на размещение заказов на поставки товаров для государственных нужд» и «Методических рекомендациях по балльной оценке конкурсных заявок и квалификации поставщиков, участвующих в конкурсах на размещение заказов на поставки товаров для государственных нужд». Заявитель пояснил, что в качестве экспертов выступают члены Единой комиссии специализированной организации, которые оценивают документы, предоставленные участниками конкурса в подтверждение соответствующего критерия (показателя), исходя из своего внутреннего убеждения и имеющихся знаний.

УФАС считает требования заявителя не подлежащими удовлетворению, пояснив, что в ходе формирования и утверждения документации о проведении открытого конкурса был нарушен п. 9 ч. 1 ст. 50 Закона о контрактной системе, а именно: конкурсная документация не содержала порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе. В документации отсутствовало описание предмета оценки по показателю нестоимостного критерия «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки», формула расчета количества баллов или шкала оценки, инструкция по заполнению заявки на участие в открытом конкурсе. УФАС считает, что порядок оценки, предусмотренный конкурсной документацией, нарушает главные принципы Закона о контрактной системе, а именно: принцип открытости и прозрачности (ст. 7), принцип обеспечения конкуренции (ст. 8). Контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупки. Предусмотренный конкурсной документацией

«тайный» экспертный метод не позволяет потенциальным участникам оценить свои шансы на победу в указанной закупке, а также на беспристрастное рассмотрение и оценку заявок, поданных на участие в открытом конкурсе, членами комиссии. УФАС в своем решении учитывало позицию, изложенную в письме Минэкономразвития России № 31047-ЕЕ/Д28и, ФАС России № АЦ/50997/14 от 11.12.2014 «О позиции Минэкономразвития России и ФАС России по вопросу применения норм Федерального закона от 5 апреля 2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в отношении установления порядка рассмотрения и оценки заявок, окончательных предложений участников закупки по нестоимостным критериям.

ООО «АктивПроект» считает требования заявителя не подлежащими удовлетворению, пояснив, что установление показателя «качество» для выполненных работ нецелесообразно, так как предметом конкурса являются проектные работы, в отношении которых не может быть применен соответствующий сравнительный критерий (показатель). Проектные работы должны соответствовать нормативам и стандартам и не имеют уровней качества. В контракте, который был бы заключен по итогам конкурса, не содержится никаких специальных требований по качеству выполненных работ. Установление в конкурсной документации не стоимостных критериев по качеству выполненных работ является надуманным, не направлено на выявление лучшего участника, что противоречит целям и задачам Закона о контрактной системе. Пункт 10 Информационной карты конкурсной документации по своему содержанию не является порядком оценки и рассмотрения заявок, иного конкурсная документация не содержит. В конкурсной документации указано, что оценка по нестоимостным критериям выставляется экспертным методом, однако что подразумевается под экспертным методом, в конкурсной документации не раскрыто. Правила оценки № 1085 указания на экспертный метод не содержат. При таком подходе оценка по нестоимостным критериям членами комиссии заявителя может выставляться произвольно, в то время как понятие метод подразумевает упорядоченную процедуру, соблюдение которой можно проверить. Заявитель в конкурсной документации установил (п. 7.2 документации), что ... к оценке по критерию (показателям), установленному положениями подпунктов «а» и «в» пункта 25 Правил оценки № 1085, принимаются только показатели, подтвержденные документально. Однако указания, какие конкретно документы должен представить участник для подтверждения нестоимостных критериев отсутствует, что создает правовую неопределенность для участников конкурса.

Администрация Приволжского муниципального района в судебное заседание представителя не направила, отзыв не представила.

Рассмотрев имеющиеся в материалах дела документы, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд установил следующее.

22.12.2014 на официальном сайте Российской Федерации в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (www.zakupki.gov.ru), в соответствии с ч. 5 ст. 112 Закона о контрактной системе, было размещено извещение № 0133300012614000189 о проведении открытого конкурса на право заключения контракта на выполнение работ по комплексному обследованию состояния жилых зданий, расположенных по адресу: Ивановская область, г. Приволжск, ул. Фрунзе,

д. 10, д. 11, ул. Б. Московская, д. 6, с выдачей технического заключения и рекомендаций по приведению в соответствие с действующими нормами и правилами.

Для проведения соответствующего конкурса заказчиком - Администрацией Приволжского муниципального района, привлечена специализированная организация - Общество с ограниченной ответственностью «Ивановское региональное агентство конкурсов и аукционов».

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области 13.01.2015 поступила жалоба ООО «АктивПроект» на действия заказчика - администрации Приволжского муниципального района Ивановской области при проведении открытого конкурса на право заключения контракта на выполнение работ по комплексному обследованию состояния жилых зданий, расположенных по адресу: Ивановская область, г. Приволжск, ул. Фрунзе, д. 10, д. 11, ул. Б. Московская, д. 6, с выдачей технического заключения и рекомендаций по приведению в соответствие с действующими нормами и правилами (извещение № 0133300012614000189). В жалобе ООО «АктивПроект» указало, что заказчик сформировал документацию об открытом конкурсе с нарушением п. 9 ч. 1 ст. 50 Закона о контрактной системе.

19.01.2015 (в полном объеме 22.01.2015 года) на основании ст. 99, 106 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения жалобы ООО «АктивПроект» Комиссией УФАС было принято решение о признании указанной жалобы обоснованной по причине отсутствия в конкурсной документации, в нарушение п. 9 ч.1 ст. 50 Закона о контрактной системе, порядка рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе.

На основании указанного решения 22.01.2015 года антимонопольным органом вынесено Предписание, которым Заказчику - Администрации Приволжского муниципального района Ивановской области, указано на необходимость устранить нарушения п. 9 ч. 1 ст. 50 Закона о контрактной системе, для чего в срок до 30.01.2015 аннулировать открытый конкурс на право заключения контракта на выполнение работ по комплексному обследованию состояния жилых зданий, расположенных по адресу: Ивановская область, г. Приволжск, ул. Фрунзе, д. 10, д. 11, ул. Б. Московская, д. 6, с выдачей технического заключения и рекомендаций по приведению в соответствие с действующими нормами и правилами, для чего отменить все составленные в ходе проведения открытого конкурса протоколы. Специализированной организации - ООО «Ивановское региональное агентство конкурсов и аукционов» предписано разместить соответствующую информацию на официальном сайте Российской Федерации для размещения заказов www.zakupki.gov.ru в срок до 03.02.2015 года

ООО «Ивановское региональное агентство конкурсов и аукционов» не согласилось с решением и предписанием УФАС, оспорив их в Арбитражный суд Ивановской области.

Суд считает требования заявителя не подлежащими удовлетворению, исходя из следующего.

В соответствии с п. 9 ч. 1 ст. 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с Законом о контрактной системе.

В соответствии с ч. 5 ст. 53 Закона о контрактной системе конкурсная комиссия осуществляет оценку заявок на участие в конкурсе, которые не были отклонены, для выявления победителя конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации.

Согласно ч. 7 ст. 53 Закона о контрактной системе на основании результатов оценки заявок на участие в конкурсе конкурсная комиссия присваивает каждой заявке на участие в конкурсе порядковый номер в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения контракта. Заявке на участие в конкурсе, в которой содержатся лучшие условия исполнения контракта, присваивается первый номер.

В соответствии с частью 1 статьи 32 Закона о контрактной системе для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии: 1) цена контракта; 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ; 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки; 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Согласно ч. 8 ст. 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации № 1085 от 28.11.2013 утверждены Правила оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно пункту 3 Правил оценки № 1085 «оценка» - процесс выявления по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке, лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках участников закупки, которые не были отклонены.

Согласно пункту 4 Правил оценки, заказчик устанавливает в документации о закупке следующие критерии оценки:

- а) стоимостные критерии оценки, в том числе цена контракта;
- б) нестоимостные критерии оценки, в том числе качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки.

Пунктом 10 Правил оценки установлено, что в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

В силу п. 25 Правил оценки № 1085 показателями нестоимостного критерия оценки "качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупок" в том числе могут быть:

- а) качество товаров (качество работ, качество услуг);
- б) функциональные, потребительские свойства товара;
- в) соответствие экологическим нормам.

Согласно п. 10 Информационной карты рассматриваемой документации об открытом конкурсе критериями оценки заявок на участие в конкурсе являются цена контракта; качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки. Порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе в заявках на участие в конкурсе: конкурсная комиссия оценивает и сопоставляет заявки по бальной системе оценки в соответствии со следующими критериями:

1. Цена контракта: значимость критерия: 60 %;
2. Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки. Показатели:
 - а) качество товаров (качество работ, качество услуг)-40%.

В п. 10 документации об открытом конкурсе (Информационная карта) также предусмотрено, что оценка по нестоимостным критериям (показателям), осуществляется в порядке, установленном в соответствии с п. 20 Правил оценки № 1085. Оценка выставляется экспертным методом в соответствии с действующей редакцией Правил оценки № 1085.

Из пункта 7.2 документации об открытом конкурсе следует, что к оценке по критерию (показателям), установленному положениями подпунктов «а» и «в» пункта 25 Правил оценки № 1085, принимаются только показатели, подтвержденные документально (за исключением случаев прямо предусмотренных настоящей документацией). Заявленные, но не подтвержденные документально (за исключением случаев прямо предусмотренных настоящей документацией) участником закупки показатели по критериям (показателям), установленным положениями подпунктов «а» и «в» пункта 25 Правил, считаются непредставленными. . . Оценка выставляется экспертным методом в соответствии с действующей редакцией Правил оценки № 1085.

Изучив соответствующие положения документации об открытом конкурсе, суд приходит к выводу, что в нарушение требований п.9 ч. 1 ст. 50 Закона о контрактной системе они не устанавливают порядок рассмотрения и оценки заявок.

В частности, при использовании в соответствии с п.10 Правил оценки № 1085 показателя «качество товара», предусмотренного подп «а» пункта 25 Правил оценки № 1085, в конкурсной документации сделана отсылка на пункт 20 Правил оценки № 1085, который регулирует случаи оценки по нестоимостным критериям (показателям), за исключением случаев оценки по показателям, указанным в подпунктах "а" и "в" пункта 25 настоящих Правил, то есть к использованному в конкурсной документации показателю нестоимостного критерия не применим.

Исходя из положений п.11 Порядка оценки № 1085, наличие в документации о закупке показателей критерия оценки предполагает наличие формулы расчета количества баллов, присуждаемых по показателю, или шкалы предельных величин значимости показателя оценки, устанавливающей интервалы их изменений, или порядок их определения.

В документации об открытом конкурсе соответствующая информация отсутствует.

При этом в п.7.2 конкурсной документации фактически установлена зависимость оценки показателя от документально подтвержденных сведений.

Выставление баллов на основании документально подтвержденных сведений предполагает, что документация о закупке должна позволять установить зависимость между количеством присваиваемых баллов и представляемыми участниками закупки сведениями по указанному критерию (показателю), в

соответствии с которой участник закупки сможет раскрыть свое предложение, представить все соответствующие документы и получить максимальный балл, а заказчику и конкурсной комиссии позволит наиболее точно оценить предложение участника закупки.

В документации об открытом конкурсе предмет оценки, позволяющий определить исчерпывающий перечень сведений, подлежащих оценке конкурсной комиссией, и, соответственно, подлежащих представлению участниками закупки в своих заявках для получения оценки по нестоимостным критериям, отсутствует.

Указание в конкурсной документации на то, что оценка выставляется экспертным методом в соответствии с действующей редакцией Правил оценки № 1085, не может рассматриваться как установление порядка оценки, так как применение экспертного метода при оценке показателей критериев оценки Правилами № 1085 не предусмотрено.

Ссылки заявителя на Методические рекомендации по балльной оценке конкурсных заявок и квалификации поставщиков, участвующих в конкурсах на размещение заказов на поставки товаров для государственных нужд, предусмотренные письмом Минэкономки РФ от 02.06.2000 года №АС-751/4-605, несостоятельны, так как применение экспертного метода по смыслу указанных Методических рекомендаций предполагает соблюдение правил и процедур, обязательных при реализации экспертных методов (формирование экспертной комиссии, процедура опроса экспертов, обработка информации экспертов, построение групповой (результатирующей) оценки), при этом по терминологии методических рекомендаций понятие конкурсная комиссия и экспертная комиссия не совпадают.

Учитывая изложенное, суд признает обоснованным вывод антимонопольного органа об отсутствии в конкурсной документации в нарушение п. 9 ч.1 ст. 50 Закона о контрактной системе порядка рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе.

В силу части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине подлежат отнесению на заявителя.

Государственная пошлина в сумме 3000 руб., перечисленная заявителем платежным поручением № 20 от 27.01.2015 года по ходатайству об обеспечительных мерах, подлежит возврату из федерального бюджета, так как в силу правовой позиции, изложенной в Постановлении Пленума ВАС РФ от 11.07.2014 N 46 "О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах", действующее законодательство не предусматривает обязанности по уплате государственной пошлины при подаче ходатайств о приостановлении исполнения решения государственного органа, органа местного самоуправления, иного органа, должностного лица (часть 3 статьи 199 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации)

Руководствуясь ст. ст. 110, 170-176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

1. Отказать Обществу с ограниченной ответственностью «Ивановское региональное агентство конкурсов и аукционов» в удовлетворении требований о признании незаконным Решения и Предписания Управления Федеральной

антимонопольной службы по Ивановской области от 22.01.2015 г., вынесенных по жалобе ООО «АктивПроект»

2. Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью «Ивановское региональное агентство конкурсов и аукционов» из федерального бюджета 3000 руб. излишне уплаченной государственной пошлины.

3. Решение может быть обжаловано во Второй арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия в соответствии со статьями 181, 257, 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу в соответствии со статьями 181, 273, 275, 276 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Жалобы подаются через Арбитражный суд Ивановской области.

Судья

М.С. Калиничева